



**HAL**  
open science

**Note sous Cour d'appel de Saint-Denis de La Réunion,  
13 avril 2006, numéro 05/00195 et Cour d'appel de  
Saint-Denis de La Réunion, 19 octobre 2006, numéro  
06/00201**

Corinne Robaczewski

► **To cite this version:**

Corinne Robaczewski. Note sous Cour d'appel de Saint-Denis de La Réunion, 13 avril 2006, numéro 05/00195 et Cour d'appel de Saint-Denis de La Réunion, 19 octobre 2006, numéro 06/00201. Revue juridique de l'Océan Indien, 2007, 07, pp.199-199. hal-02587315

**HAL Id: hal-02587315**

**<https://hal.univ-reunion.fr/hal-02587315>**

Submitted on 15 May 2020

**HAL** is a multi-disciplinary open access archive for the deposit and dissemination of scientific research documents, whether they are published or not. The documents may come from teaching and research institutions in France or abroad, or from public or private research centers.

L'archive ouverte pluridisciplinaire **HAL**, est destinée au dépôt et à la diffusion de documents scientifiques de niveau recherche, publiés ou non, émanant des établissements d'enseignement et de recherche français ou étrangers, des laboratoires publics ou privés.

## 7. Droit pénal et procédure pénale

---

par Corinne ROBACZEWSKI, Maître de conférences à l'Université de La Réunion

### Travail dissimulé : élément intentionnel

**C. Saint Denis, 13 avril 2006 – RG n° 05/00195 ; C. Saint Denis, 19 octobre 2006 – RG n° 06/00201**

Les deux arrêts rapportés, dont les motivations sont en tous points identiques, sont l'occasion de rappeler que la qualification de dissimulation d'emploi salarié nécessite une intention frauduleuse. Le délit étant fondé sur l'inobservation de dispositions réglementaires – imposant la remise d'un bulletin de paie et la déclaration préalable à l'embauche, il est tentant, en effet, de déduire l'élément intentionnel du constat de non-accomplissement de ces obligations. La Chambre criminelle de la Cour de cassation décide ainsi que « la seule constatation de la violation en connaissance de cause d'une prescription légale ou réglementaire implique de la part de son auteur l'intention coupable exigée par l'article 121-3 du Code pénal » (v. par ex. Cass. crim. 19 mars 2002, Revue Dr. pénal 2002, comm. n°87). Cependant, il est parfois tenu compte de ce que les formalités, bien qu'accomplies avec retard, n'ont pas été intentionnellement ignorées, ce qui justifie alors la relaxe. Tel était le raisonnement des magistrats dionysiens pour considérer que « l'absence d'antécédent de l'intéressé, la brièveté du délai écoulé entre l'embauche et la constatation de l'infraction, la régularisation rapide opérée par lui, et le fait que celui-ci est à jour de ses cotisations pour l'ensemble de ses salariés, ne permettent d'en déduire qu'au-delà de la simple omission invoquée, l'intéressé a réellement eu l'intention de dissimuler l'activité de deux de ses salariés ». Il faut toutefois prendre garde de ne pas confondre le simple retard dans l'accomplissement des formalités, insuffisant à caractériser l'intention, et la régularisation postérieure au contrôle des inspecteurs du travail, n'exprimant qu'un repentir actif et laissant subsister l'infraction (v. par ex. Cass. crim. 19 nov. 2002, Rev. sc. crim. 2003, p. 803, obs. G. Giudicelli-Delage).